

Id Cendoj: 35016340012000100482  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social  
Sede: Palmas de Gran Canaria (Las)  
Sección: 1  
Nº de Recurso: 777/1998  
Nº de Resolución: 147/2000  
Procedimiento: SOCIAL  
Ponente:  
Tipo de Resolución: Sentencia

Recurso nº 777/98

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

DE CANARIAS

SALA DE LO SOCIAL

Recurso nº 777/98

Secretaria: M<sup>a</sup> EUGENIA CALAMITA DOMINGUEZ

Ilmos. Sres:

De MARÍA JESÚS GARCÍA HERNÁNDEZ

D. HUMBERTO GUADALUPE HERNÁNDEZ

D. MANUEL MARTÍN HERNÁNDEZ CARRILLO

En las Palmas de Gran Canaria a 18 de Febrero de 2.000

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, compuesta por los Ilmos. Sres citados al margen.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

**SENTENCIA N° 147/2.000**

En el rollo de suplicación interpuesto por el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL contra la sentencia de fecha 29.5.98, dictada por el JUZGADO DE LO SOCIAL de Galdar, en los autos de juicio 122/98 sobre prestaciones. Ha actuado como Ponente el fimo. Sr. D. MANUEL MARTÍN HERNÁNDEZ CARRILLO.

**ANTECEDENTES DE HECHO**

PRIMERO.- Según consta en autos se presentó demanda por D<sup>a</sup>. Rosa contra el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL y que en su día se celebra la vista, dictándose sentencia con fecha 29.5.98 por el JUZGADO DE LO SOCIAL de Galdar .

SEGUNDO.- En la sentencia de instancia y como hechos probados se declararon las siguientes:

PRIMERO.- La demandante Doña Rosa , agrícola por cuenta ajena del cultivo de flores, afiliada al Régimen Especial Agrario de la Seguridad Social con el NUM000 , nacida el 2 de Octubre de 1948, que se

encontraba en situación de invalidez provisional desde el 30 d Junio de 1993, solicitó pensión de invalidez permanente, y por el Equipo de Valoración d Incapacidades en sesión de 11 de Febrero 1998 se dictaminó, que padecía: Cervicoartrosis moderada. Hipertensión arterial. Subacromial derecho. Nefrectomía derecha en el 97, proponiendo la no calificación del trabajador referido como invalido permanente, lo que confirma el INSS por resolución de 5 de Marzo de 1998. La base reguladora de la actora, según consta e el expediente administrativo, asciende a 53.708.-pesetas. La reclamación previa fue desestimado el 23 de Abril de 1.998. SEGUNDO.- La demandante padece: **Fibromialgia** . Cervicoartrosis Prolapso discal CS-C6 con compresión modular, pequeño abombamiento C6-C7. Hipertensión arterial que padece retinopatía hipertensiva I-II. Síndrome subacronial derecho. Nefrectoní derecha en el 97. Broncopatía crónica. Gastritis y duodenitis. Le ha sido extraído un riñón, por ello tiene insuficiencia renal crónica. Estos padecimientos producen dolor cervical con irradiación d miembro superior derecho, limitación de la separación y elevación del hombro, vértigo: broncoespasmo que se activa con los cambios de tiempo y spray. No deberá cargar mas de Kilogramos de peso, no bruscamente el cuello, no deberá exponerse a sustancias irritantes, s encuentra limitadas para tareas de sobrepaso. TERCERO. - Que las tareas de la demandante como peona agrícola del cultivo de flores consisten en regar, cortar, sulfatar, plantar, cargar bolsa: estando casi todo el día con la cabeza gacha y en cucullas o doblada la cintura, realizando su labor a una altura del suelo de unos 30 centímetros, con manguera de 60 metros por un camino de 15 metros, usando un insecticida con un bidón que lo carga a la espalda y después de llevar a cab este sulfatado volver al cultivo y cortar, cargando con una burra de hierro con todos los útiles y cubos, con las bolsas de picón las cuales pesan 14 kilogramos teniendo que transportarla 15 metros, y además las cajas de flores, trasladándolas dentro del invernadero cuyo suelo est apisonado.

TERCERO.- La sentencia de instancia contiene el siguiente Fallo: Estimar en parte la demanda, acogiendo la subsidiaria planteada por D<sup>a</sup>. Rosa contra el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, y la TESORERÍA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, declarando que la actora encuentra afecta d incapacidad permanente debido a enfermedad común en el grado de incapacidad permanente, total para su profesión habitual de peona agrícola por cuenta ajena en el cultivo de flores condenando al INS S y a la TGSS a estar pasar por la anterior declaración y al INS S a abonar a la demandante desde el 11 de Febrero de 1998 una pensión vitalicia en la cuantía equivalente al 55 por 100 de su base reguladora de 53.708.-pesetas, mas dos pagas extraordinarias por el importe en Verano Navidad, desestimando la solicitud invalidez absoluta planteada como principal de cuyo pedimento se absuelve a los organismos demandados, todo ello sin perjuicio de que la declaración de invalidez que por esta resolución se efectúa pueda ser revisable a partir del 11 de Febrero del 2000 por agravación o mejoría y mientras la beneficiaria no haya cumplido al edad de jubilación.

CUARTO.- Contra dicha sentencia se interpuso recurso de suplicación por la parte demandada, no siendo impugnado de contrario. Remitidos los autos a esta Sala se señaló fecha para la votación y fallo de la resolución, habiéndose cumplido con las formalidades legales.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La sentencia de instancia estima la pretensión de la actora y la declara afecta de invalidez permanente, grado de incapacidad permanente total para su profesión habitual de peona agrícola por cuenta ajena en el cultivo de flores, dejando sin efecto la resolución de INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL de fecha 5.3.98 que le denegaba la solicitada prestación por considerar que las lesiones que padece no alcanzan un grado suficiente de disminución de su capacidad laboral para ser constitutivas de invalidez permanente: Frente la misma se alza la Entidad Gestora mediante el presente recurso de suplicación, articulado a través de un motivo de revisión fáctica y otro de censura jurídica a fin de que, revocada la de instancia sea desestimada la demanda y confirmada la resolución administrativa impugnada.

SEGUNDO.- Por el cauce del *apartado b) del artículo 191 de la Ley de Procedimiento Laboral* solicita la Gestora la modificación del relato fáctico declarado probado por el Magistrada de instancia con la finalidad de dar nueva redacción al ordinal segundo, expresivo de las lesione y limitaciones funcionales de la actora y quede redactado en la forma alternativa propuesta. Basa su pretensión revisoria en la crítica de la valoración de las pruebas periciales, fundamentalmente la del médico forense, que realiza el Magistrado y en los informes del Equipo de Valoración Médica de Incapacidades.

El motivo merece ser rechazado pues de la documental invocada no se desprende d manera clara, evidente y directa el error de hecho del Juzgador "a quo". En efecto, como col reiteración viene declarando esta Sala, en base a las amplias facultades que son conferidas por la Ley Procesal al Magistrado de instancia en orden a la valoración conjunta de la prueba practicada cuando diversas pruebas practicadas

ofrezcan resultados o conclusiones divergentes, debe prevalecer la valoración del Juzgador sobre las opiniones o conclusiones de la parte. Y como quiera que el ordinal segundo tiene perfecto sustento en el resultado del informe del médico forense, vertido en el acto de juicio oral, el motivo es desestimado, quedando, pues, los hecho; probados firmes e inalterados.

TERCERO.- Por el cauce del *apartado c) del artículo 191 de la Ley de Procedimiento Laboral* denuncia el Instituto recurrente la infracción del *artículo 137.4 de la Ley General de la Seguridad Social*, definidor del grado de incapacidad permanente total para el trabajo habitual. Argumenta en su discurso que las lesiones descritas en el relato fáctico de la sentencia combatida si bien limitan la capacidad física del interesado, no le impiden totalmente el ejercicio de profesión habitual. Además, sigue razonando en su alegato, la hernia discal no debe ser tenida en cuenta a la hora de calificar la aptitud física de la actora pues no aportó a los servicios médicos de la Seguridad Social los informes y pruebas en los que se reflejaba dicha dolencia por lo que no es conocida por aquéllos.

El grado de incapacidad permanente total para la profesión habitual está configurado en la *L.G.S.S. (art. 137.4)* como el que impide al trabajador para la realización de todas o fundamentales tareas de dicha profesión, siempre que pueda dedicarse a otra distinta. La jurisprudencia ha tenido en cuenta para caso concreto las peculiares circunstancias de mayor o menor dureza de la profesión, así como la exigencia para la dedicación a ésta de la mayor o menor integridad física ( *SS.T.S. de 17 de enero y 29 de junio de 1989* ). Es, por ello, esencial determinante para una adecuada calificación jurídica de la situación residual del afectado la profesión habitual, de manera que unas mismas lesiones y secuelas pueden ser o no constitutiva de invalidez permanente en función de las actividades o tareas que requiera la profesión de presunto incapaz pues no se olvide que el *artículo 137.4 de la L.G.S.S.*, respecto del grado ahora debatido de incapacidad permanente total lo relaciona con la profesión habitual, debiendo, en consecuencia predicarse que tal grado sólo deberá ser reconocido cuando las secuelas existentes impidan el desempeño de las tareas propias de la actividad laboral con la profesionalidad, dedicación y constancia que la relación laboral exige.

Del inalterado relato fáctico de la sentencia combatida se desprende que la actora padece **fibromialgia**, cervicoartrosis, prolapso discal C5-C6 con compresión modular, pequeño abombamiento C6-C7, hipertensión arterial que padece retinopatía hipertensiva I-II, síndrome subacromial derecho, nefrectomía derecha en el 97, broncopatía crónica, gastritis y duodenitis: habiéndole sido extraído un riñón, por ello tiene insuficiencia renal crónica. Estos padecimientos producen dolor cervical con irradiación de miembro superior derecho, limitación de la separación y elevación del hombro, vértigos, broncoespasmo que se activa con los cambios de tiempo y spray. No deberá cargar más de 5 Kilogramos de peso, mover bruscamente el cuello ni exponerse a sustancias irritantes. Se encuentra limitada para tareas de sobrepeso (ordinal segundo). De otro lado, su profesión habitual es la de peona agrícola por cuenta ajena en el cultivo de flores; actividad que requiere realizar tareas como las de regar, cortar y sulfatar, plantar, cargar bolsa; estando casi todo el día con la cabeza gacha y en cuclillas o doblada la cintura, realizando su labor a una altura del suelo de unos 30 centímetros, con manguera de 60 metros por un camino de 15 metros, usando un insecticida con un bidón que lo carga a la espalda y después de llevar a cabo este sulfatado volver al cultivo y cortar, cargando con una burra de hierro con todos los útiles: cubos, con las bolsas de picón las cuales pesan 14 kilogramos teniendo que transportarla 15 metros, y además las cajas de flores, trasladándolas dentro del invernadero cuyo suelo está apisonado (ordinal tercero). Confrontando, pues, su capacidad residual con el conjunto de tareas que componen su habitual quehacer laboral fácilmente se colige que la actora se encuentra impedida para la realización, con suficiente profesionalidad, rendimiento y eficacia, de su profesión de peona pues, exigiendo la misma mantener posiciones difíciles y forzadas y ejecuta tareas de esfuerzo, no se entiende cómo podría afrontarlas, como no fuera a costa de un esfuerzo desmesurado y con el riesgo de ver agravada su patología.

No obsta a lo anterior, como razona la Gestora, que la hernia discal no deba ser valorada ni tenida en cuenta para determinar el grado de invalidez permanente pues examinado el informe el Equipo de Valoración de Incapacidades se observa que en el mismo ya se hace referencia a cervicoartrosis, esto es, a determinada patología a nivel cervical relacionada con la compresión medular y el abombamiento a nivel cervical (C5-C6 y C6-C7). Por ello, el Magistrado no tomó en consideración lesiones distintas a las invocadas en el expediente administrativo que no son o que las derivadas de padecimientos óseos a nivel cervical.

El motivo es desestimado y confirmada la sentencia combatida.

Vistos los preceptos legales citados, sus concordantes y demás disposiciones de pertinente y general aplicación,

## **FALLO**

Desestimamos el recurso de suplicación interpuesto por el INSTITUTO NACIONAL D LA SEGURIDAD SOCIAL contra la sentencia dictada por el JUZGADO DE LO SOCIAL dE Galdar de fecha 29.5.98 , confirmando íntegramente la misma.

Notifíquese esta sentencia a las partes en legal forma y al Ministerio Fiscal, y una vez firme, devuélvanse los autos originales al Juzgado de procedencia, con testimonio de esta resolución, procediéndose al archivo del Rollo sin más trámite.

Así, por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.